



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

primljeno 11.10.2019  
rok podan

57. P-502/2018-27

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE PRESUDA

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu tog suda Nelli Stipaničev, u pravnoj stvari tužitelja: Zlatne godine Dom za starije i nemoćne osobe u stečaju, iz Kutine, Antuna Gustava Matoša 44, OIB:62467505748, zastupane po punomoćniku Antoniju Kalebu, odvjetniku iz Siska, protiv tuženika: HRVATSKA OSIGURAVAJUĆA KUĆA d.d. iz Zagreba, Capraška ulica 6, OIB: 00432869176, kojeg zastupaju Željko Olujić, Iva Pezić i Fran Olujić, odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu u Zagrebu, Marulićev trg 2, uz sudjelovanje umješaka na strani tuženika, Nataše Čučić, iz Velike Gorice, Ivana Mažuraniće 38, radi naknade štete, nakon glavne rasprave zaključene dana 9. rujna 2019., u prisutnosti punomoćnika tužitelja i tuženika, umješaka, dana 11. listopada 2019.

### presudio je:

I./ Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

„I. Nalaže se tužniku HRVATSKA OSIGURAVAJUĆA KUĆA d.d. iz Zagreba, Capraška ulica 6, OIB: 00432869176 da tužitelju Dom za starije i nemoćne osobe u stečaju, iz Kutine, Antuna Gustava Matoša 44, OIB:62467505748, isplatiti novčani iznos od ukupno 251.884,26 kn, sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, tekućom od 15. listopada 2009.g., pa do isplate, kao i da nadoknadi tužitelju trošak parničnog postupka u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti ove presude.“

II./ Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku parnični trošak u iznosu od 31.250,00 kn, s zateznim kamata tekućim na taj iznos od 11. listopada 2019. do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od osam dana.

### Obrazloženje

Tužitelj je podnio tužbu protiv tuženika, radi naknade štete. Tužitelj u tužbi te tijekom postupka navodi da je pred Općinskim sudom u Kutini vodio spor pod poslovnim brojem P-

696/2013, te da je angažirao odvjetnicu Natašu Čučić iz Siska, za zastupanje u navedenom postupku radi isplate novčanog iznosa u visini 251.884,26 kn sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama. Punomoć za zastupanje je potpisala tadašnja ravnateljica ovdje tužitelja Milica Vujić. Navedena parnica je pravomoćno okončana na način da imenovana punomoćnica Nataša Čučić nije podnijela žalbu kao redoviti pravni lijek protiv prvostupanske presude, te je tim propustom ovdje tužitelj pravomoćno izgubio predmetnu parnicu, a onemogućeno mu je i iscrpljivanje redovnog pravnog puta u smislu prava na podnošenje redovne revizije. Tadašnja ravnateljica ovdje tužitelja Milica Vujić je za činjenicu nepodnošenja žalbe protiv prvostupanske presude saznala kada je sama izvršila uvid u spis koji se nalazi arhiviran kod Općinskog suda u Kutini broj P-696/2013, budući da ju je odvjetnica Nataša Čučić uvjeralala kako u predmetu još traje prvostupanski postupak, gdje je po izvršenom uvidu u spis shvatila da odvjetnica nije podnijela žalbu, te da joj kao stranici nije govorila istinu prilikom usmenih kontakata. Smatra da je odvjetnica samoinicijativno vjerojatno zbog nepažnje propustila podnijeti žalbu, bez da je imala pisanu uputu od strane tadašnje ravnateljice, da ne podnosi žalbu kao redovan pravni lijek, u kojem bi slučaju taj njezin profesionalan propust koji je doveo do pravomoćnog gubitka parnice, na štetu ovdje tužitelja bio pravno zakonit. Vezano za samo osnovanost tužbenog zahtjeva, po navedenoj parnici, punomoćnica Nataša Čučić je kao odvjetnica tadašnjoj ravnateljici ovdje tužitelja rekla kako ima izgleda da se ispije u sporu, te je ravnateljica uredno plaćala radnje odvjetnice i nadala se uspjehu u pokrenutoj parnici. Ističe da odvjetnica prilikom potpisivanja punomoći za zastupanje nije ravnateljici izdala ni potvrdu kako je tužba bespredmetna, bez ikakvih šansi da uspije u postupku, te kako se tužba podnosi isključivo na zahtjev ravnateljice, niti joj je isto rekla usmeno, odnosno rekla joj je da je izvjesno da da se dobije parnica, toga je ravnateljica i odlučila pokrenuti navedeni parnični postupak.

Obzirom na opisani propust izvršen na strani punomoćnice ovdje tužitelja, to tužitelj ovom tužbom potražuje od tuženika, kao štetnikovog osiguratelja temeljem Police osiguranja od odvjetničke odgovornosti, naknadu imovinske štete u iznosu od ukupno 251.884,26 kn s pripadajućim zateznim kamatama uz naknadu troškova postupka.

Tuženik u odgovoru na tužbu ističe prigovor nepostojanja štete, nadalje poriče postojanje štetne radnje odvjetnice Nataše Čučić, osnov i visinu eventualne štete, uzročno – posljedičnu vezu između bilo koje radnje osiguranika tuženika i eventualne štete nastale tužitelju kao i postojanje protupravnosti u postupanju osiguranika tuženika. Obrazlaže kako je tužitelj dužan dokazati da je upravo radnja odvjetnice dovela do štete u iznosu koji tužitelj potražuje svojom tužbom. Ističe prigovor zastare potraživanja tužitelja. Slijedom navedenog, tuženik predlaže odbiti tužbu i tužbenih zahtjev tužitelja, uz naknadu troškova postupka s pripadajućim zateznim kamatama tuženiku.

Raspravnim rješenjem od 9. rujna 2019.g. prihvaćeno je miješanje Nataše Čučić, u ovom postupku, na strani tuženika.

Umješač Nataša Čučić očitujući se na navode iz tužbe te tijekom postupka navodi kako osporava osnov i visinu tužbenog zahtjeva te se protivi navodima tužbe. Pridružuje se svim prigovorima i navodima tuženika danima u odgovoru na tužbu i tijekom postupka.

O istaknutom prigovoru zastare od strane tuženika sud nije odlučivao obzirom da je tužbeni zahtjev tužitelja odbijen u cijelosti.

Tijekom postupka sud je izveo dokaze čitanjem dokumentacije koja prileži spisu, i to: Uvjeti za osiguranje od odgovornosti odvjetnika (list 17-20 spisa), prijava Hrvatskoj odvjetničkoj komori (list 25- 26 spisa), preslik zapisnika Općinskog suda u Kutini o objavi odluke (list 27 spisa), preslik tužbe radi isplate i prijedloga za donošenje privremene mjere (list 28-34 spisa), preslik dopisa (list 35, 36 spisa), obavijest Hrvatske odvjetničke komore, Disciplinsko tužiteljstvo (list 54-55 spisa). Nadalje, izveden je dokaz saslušanjem svjedoka Milice Vujić Lončina (list 90-91 spisa), te je proveden dokaz saslušanjem umješača Nataše

Čučić (list 89-90 spisa). Također je izveden dokaz čitanjem priklopljenog spisa Općinskog suda u Kutini poslovni broj P-696/13.

Tijekom postupka tužitelj je odustao od dokaznog prijedloga da se službenim putem od Hrvatske odvjetničke komore zatraži podatak u kojoj je fazi disciplinski postupak protiv Nataše Čučić obzirom da je u spis tijekom postupka dostavljena preslika da je prijava odbačena.

Ocjenom svih izvedenih dokaza zajedno kao i svakog dokaza pojedinačno, a sukladno čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14 - u daljnjem tekstu ZPP) sud je utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

Sud nije proveo dokaz: uvid u dokumentaciju predanu na ročištu dana 9. rujna 2019.g. obzirom da je prethodni postupak zaključen 15. svibnja 2019. g. a nije riječ o eventualnom dokazu za koji se nije moglo znati do zaključenja prethodnog postupka sukladno čl. 299. ZPP-a.

Predmet spora je zahtjev tužitelja za naknadom štete koja je tužitelju prema njegovim tvrdnjama nastala uslijed skrivljenog ponašanja osiguranika tuženika – ovdje umješača odvjetnice Nataše Čučić, prilikom zastupanja ovdje tužitelja u parničnom predmetu pokrenutom radi isplate iznosa od 251.884,26 kuna i prijedloga za donošenje rješenja o osiguranju izdavanjem privremene mjere.

Obzirom na vrijeme nastanka štete, u ovoj pravnoj stvari primjenjuje se Zakon o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15 – dalje ZOO).

Između stranaka sporna je odgovornost tuženika za naknadu štete tužitelju, obzirom na gore iznesene navode tuženika i umješača.

Kod odgovornosti za naknadu štete tužitelj mora dokazati postojanje svih pretpostavki za odgovornost za naknadu štete, a to su uz subjekte štetnog odnosa, štetna radnja, šteta, uzročno posljedična veza između štetne radnje i štete te protupravnost.

Prema tvrdnjama tužitelja štetnu radnju u konkretnom slučaju predstavlja okolnost što osiguranik tuženika, ovdje umješač Nataša Čučić, kao punomoćnik ovdje tužitelja nije podnijela žalbu na negativnu prvostupanjsku presudu Općinskog suda u Kutini posl. br. P-696/2013 od 4. srpnja 2014.g. stoga je navedena presuda postala pravomoćna, odnosno propuštanje tadašnje punomoćnice tužitelja – ovdje umješača Nataše Čučić da podnese redovni pravni lijek rezultiralo je time da je tužitelju onemogućeno iscrpljivanje redovnog pravnog puta u smislu prava na podnošenje redovne revizije.

Među strankama nije sporno da je presudom Općinskog suda u Kutini posl. br. P-696/2013 od 4. srpnja 2014.g. tužitelj Zlatne godine Dom za starije i nemoćne osobe odbijen s tužbenim zahtjevom, a koju tužbu je podnijela, ovdje umješač Nataša Čučić, kao tadašnja punomoćnica tužitelja, da ista nije podnijela žalbu kao redovan pravni lijek protiv prvostupanjske presude stoga je navedena presuda postala pravomoćna. Nadalje, iz izreke i obrazloženja navedene presude proizlazi da je tužbeni zahtjev odbijen zbog promašene pasivne legitimacije tuženog.

Uvidom u prijavu Hrvatskoj odvjetničkoj komori (list 25- 26 spisa), preslik dopisa (list 35, 36 spisa), obavijest Hrvatske odvjetničke komore, Disciplinsko tužiteljstvo (list 54-55 spisa) utvrđeno je da je tužitelj zastupan po ravnateljici Milici Vujić podnio Hrvatskoj odvjetničkoj komori disciplinsku prijavu protiv Nataše Čučić, a koja prijava je odbačena uz obrazloženje da nije pronađeno elemenata osnovane sumnje za težu povredu dužnosti i ugleda odvjetništva.

Iz iskaza umješača Nataše Čučić (list 89-90 spisa), kojeg sud prihvaća cijeneći istog logičnim i životno uvjerljivim, te u skladu s drugim provedenim dokazima, proizlazi kako je, protivno tvrdnjama tužitelja, upozorila ravnateljicu tužitelja Milicu Vujić na situaciju odnosno da će biti jako teško u navedenom sporu, a kojim sporom je utuženo radi naknade ulaganja



obzirom da je ravnateljica Milica Vujić prethodno iznijela svoju problematiku na što je odgovorila da je situacija dosta teška, da eventualno može podnijeti reviziju na presudu kojom presudom je naloženo iseljenje tužitelju, da je donijeto rješenje o ovrši za iseljenje da može eventualno uložiti žalbu na isto, a u kojoj žalbi bi se nalazio i prijedlog za odgodu ovrhe, te u odnosu na zabranu rada bi zatražila obnovu upravnog postupka i da je može zastupati u kaznenom postupku. Nadalje iskazuje da se je predmetna tužba za naknadu ulaganja podnijeta samo da se na taj način uspije odgoditi ovrha za iseljenje, odnosno da se tu radilo samo o kupnji vremena, a u kojem periodu bi ravnateljica uspjela prebaciti štíćenike iz svog doma u neki drugi smještaj, sa svim navedenim je ravnateljica bila upoznata i suglasna. Stoga ista smatra da se nalog odnosio samo na podnošenje tužbe pred Općinskim sudom u Kutini, posl. br. P-696/2013, a ne na neki dugotrajan proces. U navedenom postupku donijeta je presuda odmah nakon održavanje jednog pripremnog ročišta i glavne rasprave, a za koje ročište je angažirala zamjenu i o presudi je odmah telefonskim putem obavijestila ravnateljicu. Iskazuje da nije dobila nikakav naputak za daljnje postupanje, jer da joj je ista rekla da uloži žalbu da bi to sigurno napravila, da bi ju upozorila na sadržaj presude obzirom da se radi o promašenoj pasivnoj legitimaciji, da su šanse za uspjeh male. Naglašava da kada je obavijestila ravnateljicu o presudi telefonskim putem ista je odgovorila " odlično uspjela sam štíćenike preseliti". Nadalje, iskazuje da je punomoć bila uobičajena na kojoj se samo upisuje vrsta predmeta, naknada štete, te da je ista sukladno dogovoru bila samo za podnošenje tužbe i da nije imala pisanu uputu tužitelja da se ne podnosi žalba u predmetnom postupku.

Iz iskaza svjedokinje Milice Vujić Lončina (list 90-91 spisa) proizlazi da je 2016.g. otišla na sud u Kutinu da se raspita kako stoje Zlatne godine te je saznala da se u navedenom postupku odvjetnica Nataša Čučić nije pojavila na zakazanoj raspravi niti da je angažirala zamjenu, iako je uredno zaprimila poziv za raspravu, te je radi istog nedolaska izgubljen spor, obzirom da je utvrdila da žalba nije podnijeta. Iskazuje da je došla u ured odvjetnice Čučić da sastavi tužbu na povrat ulaganja, te kada je došla radi dogovora oko podnošenja navedene tužbe, nije imala drugih sporova vezanih za Zlatne godine, ali da je bila motivirana na podnošenje tužbe radi učestalih problema sa Domom zdravlja. Navodi da je odvjetnici dala punomoć za taj sudski spor te da se ne može sjetiti da li joj je odvjetnica rekla da se punomoć odnosi samo na podnošenje tužbe ili za cijeli spor, te ističe da ju odvjetnica nije obavijestila o uspjehu u sporu stoga ju je u par navrata pokušavala kontaktirati no ista se nije javljala. Navodi da je za neuspjeh u sporu saznala tek 2016.g. kada je izvršila uvid u spis te da je znala da je izgubila spor u prvom stupnju da bi od odvjetnice zatražila da podnese žalbu. Nadalje tijekom iskazivanja ista navodi da se ne može sjetiti da li je postojala ikakva presuda za iseljenje, ali da zna da se je pisala revizija protiv presude kojom je naloženo iseljenje i prijedlog za obnovu postupka u upravnom postupku. Stoga sud navode svjedokinje cijeni neistinitima obzirom da je sam iskaz kontradiktoran jer ista na početku iskazivanja navodi da prilikom dogovora sa odvjetnicom Natašom Čučić oko sastavljanja tužbe radi povrata ulaganja, nije imala drugih sporova vezanih za Zlatne godine, dok je na kraju iskazivanja ista navela da u navedeno vrijeme se pisala revizija protiv presude kojom je bilo naloženo iseljenje kao i prijedlog za obnovu postupka u upravnom postupku.

Nadalje, navedeni iskaz nije u skladu s provedenim dokazima jer je sud čitanjem priklopljenog spisa Općinskog suda u Kutini poslovni broj P-696/13 utvrdio da je uz tužbu radi isplate priložena preslika presude Općinskog suda u Kutini posl. br. P-899/11, a kojom presudom je nalaženo tuženiku Zlatne godine dom za starije i nemoćne osobe, da iseli iz poslovnog prostora tužitelja Dom zdravlja u Kutini, ista presuda je pravomoćna dana 29. kolovoza 2013.g. Također, sud je utvrdio da odvjetnica Nataša Čučić nije bila nazočna na raspravi dana 19. svibnja 2014.g. ( pripremano ročište i glavna rasprava) ali je ista osigurala

...njenu odvjetnicu Vesnu Bajić, stoga sud navode svjedokinje Milice Vujić Lončina cijeni istinitima, dok navode umješača Nataše Čučić cijeni životno uvjerljivima i istinitima.

Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog suda tužitelj nije dokazao da bi postojalo skrivljeno ponašanje umješača Nataše Čučić u vidu propuštanja podnošenja žalbe na prvostupanjsku presudu, temeljem koje bi eventualno rezultiralo i drugačijom odlukom o zahtjevu tamo tužitelja odnosno na način da bi tamo tužbeni zahtjev tužitelja bio usvojen.

Valja napomenuti kako okolnost što je umješač Nataša Čučić, prema utvrđenju suda, propustila podnijeti žalbu na prvostupanjsku presudu te je ista postala pravomoćna, prema ocjeni ovog suda nije u izravnoj uzročno – posljedičnoj vezi s štetom koja bi se prema tvrdnjama tužitelja sastojala da bi isti uspio u cijelosti u sporu.

Naime, navedena okolnost sama po sebi, po redovitom tijeku stvari nije imala za posljedicu nastanak štete za tužitelja, u vidu uspjeha u sporu, obzirom da je tužbeni zahtjev tamo tužitelja odbijen zbog promašene pasivne legitimacije tamo tuženika i ništa što bi se eventualno iznijelo u navodima žalbe ne bi promijenilo činjenicu neosnovanosti tužbenog zahtjeva, obzirom da je sud njegov zahtjev ocijenio pravno neosnovanim.

Nadalje, prema ocjeni ovog suda tužitelj ničim ne dokazuje da bi upravo ovdje umješaču dao jasnu uputu za podnošenje žalbe na prvostupanjsku presudu, jer iz iskaza umješača kojem sud vjeruje, proizlazi da je navedena tužba podnijeta samo da bi se time eventualno ostvarili uvjeti za odgodu ovrhe za iseljenje, odnosno da bi u tom vremenskom periodu ravnateljica uspjela prebaciti štitićenike doma u neki drugi smještaj.

Slijedom navedenog, budući prema ocjeni ovog suda tužitelj nije dokazao da bi na strani osiguranika tuženika postojalo skrivljeno ponašanje kojim bi tužitelju bila nanesena šteta, odnosno nije dokazao da bi, da nije bilo objektivnog propusta njegovog punomoćnika, tužitelj tamo i doista uspio u sporu, radi isplate, odnosno okolnost što umješač nije podnio žalbu na prvostupanjsku presudu, stoga je ista postala pravomoćna, bila u izravnoj uzročno – posljedičnoj vezi između štete i štetne radnje, odnosno da bi baš navedena štetna radnja odvjetnika dovela do štete upravo u iznosu koji tužitelj potražuje tužbom, to je primjenom odredbe čl. 219. i 221.a ZPP-a odlučeno kao pod točkom I. izreke presude. Obzirom na navedeno sud nije posebno utvrđivao ostale pretpostavke koje se moraju ostvariti za nastanak obveze plaćanja, s osnova naknade štete.

Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbama čl. 154., čl. 155. i čl. 164. ZPP-a.

Tuženiku je priznat trošak sastava odgovora na tužbu u iznosu od 5.000,00 kn (Tbr. 8/1 Tarife), trošak zastupanja na ročištima 15.5.2019. i 9.9.2019., u iznosu od po 5.000,00 kn (Tbr. 9/1 Tarife), te trošak sastava podneska od 10.5.2019. i 25.7.2019., u iznosu od po 5.000,00 kn (Tbr. 8/1 Tarife), što ukupno iznosi 25.000,00 kn, a što uvećano za PDV od 25% sveukupno iznosi 31.250,00 kn. O kamatama na dosuđeni parnični trošak odlučeno je primjenom odredbe čl. 30 Ovršnog zakona (Narodne novine 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017), po stopi određenoj čl. 29. st.2. ZOO, za odnose koji ne proizlaze iz trgovačkog ugovora.

Slijedom navedenog odlučeno je kao pod točkama II. izreke presude.

U Zagrebu 11. listopada 2019.

SUDAC:

Nelli Stipaničev, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od **osam** dana računajući od održavanja ročišta za objavu presude ukoliko je stranka bila uredno obaviještena o održavanju

ročišta za objavu, odnosno od primitka prijepisa presude ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude.

Žalba se podnosi ovom sudu, pismeno, u tri primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Za točnost otpisane i ovlašteni službenik  
51  
Dra. Draganjac

